

ALLEGATO 1)
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Matematica, Settore concorsuale 01/A2, (SSD non specificato), composta da

PRESIDENTE: Prof. Matteo Longo – Professore presso l'Università degli Studi di Padova;

COMPONENTE: Prof. Giovanni Cerulli Irelli – Professore presso Sapienza - Università di Roma;

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. Riccardo Biagioli – Professore presso l'Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 30/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 70/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: non idoneo, idoneo.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum fino a 30 punti su 100

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: **max 2 punti**

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; **max 4 punti**

di cui **max 3 punti** per attività didattica nell'ambito di corsi universitari e **max 1 punto** per direzione o cotutela tesi

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; **max 8 punti**

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; **max 4 punti**

e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; **max 10 punti**

f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; **max 2 punti**

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica fino a 70 punti su 100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa delle singole pubblicazioni presentate di cui al seguente punto A), prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio:

A) Valutazione delle singole pubblicazioni presentate: max punti 42/100.

Verranno assegnati fino ad un massimo di punti **3.5/100** per ogni pubblicazione tenendo conto delle seguenti voci

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un **max di punti 2.5** per ciascuna pubblicazione
2. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un **max di punti 1** per ciascuna pubblicazione
3. La congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD a bando verrà valutata tramite un coefficiente moltiplicativo compreso tra 0 (non coerente) e 1 (completamente coerente).
4. L'apporto individuale del candidato verrà valutato con un coefficiente moltiplicativo compreso tra 0.8 e 1. Nel caso di apporto paritetico tale fattore moltiplicativo sarà pari a 1 fino ad un massimo di 3 autori, di 0.9 tra 4 e 5 autori e di 0.8 oltre 5 autori.

In particolare, detto P1 il punteggio ottenuto nel punto 1), P2 il punteggio ottenuto nel punto 2), C il coefficiente determinato nel punto 3) e I quello determinato nel punto 4), ad ogni pubblicazione verrà assegnato il punteggio **$(P1+P2)*C*I$** .

B) Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali): **fino ad un max di punti 28/100**, tenendo conto delle seguenti voci

1. Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, compresi i testi pubblicamente disponibili presso riconosciuti repository internazionali (e.g. arXiv) **max punti 10**
2. Intensità della pubblicazione scientifica del candidato, compresi i testi pubblicamente disponibili presso riconosciuti repository internazionali (e.g. arXiv) **max punti 16**
3. Continuità della produzione scientifica del candidato, compresi i testi pubblicamente disponibili presso riconosciuti repository internazionali (e.g. arXiv) **max punti 2**

La Commissione nel valutare le pubblicazioni decide all'unanimità di non avvalersi di indici bibliometrici in quanto questi non possono essere considerati statisticamente significativi. Questa considerazione riflette considerazioni in proposito espresse da importanti organismi internazionali quali la International Mathematical Union.

PRESIDENTE Prof. Matteo Longo _____

COMPONENTE Prof. Giovanni Cerulli Irelli _____

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Riccardo Biagioli _____

Digitally signed
by: Riccardo BIAGIOLI,
on: 25 maggio 2022